BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2982-10/20
Mostar, 26.11.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 324/20 od 14.10.2020. godine, ponuđača Divel, d.o.o. Sanski Most, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-27-284-1/20 od 5.10.2020. godine u otvorenom postupku javne nabavke: Izvođenje radova na zimskom održavanju gradskih ulica, lokalnih i nekategorisanih puteva, ugovornog organa JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 26.11.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

Žalba se odbija kao neosnovana.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke: Zimsko održavanje 2020/2021, za koji je Obavještenje o nabavci broj 141-1-3-32-27/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 31.8.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01/1-27-284-1/20 od 5.10.2020. godine, na koju je ponuđač Divel, d.o.o. Sanski Most (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu 14.10.2020.godine. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 22.10.2020. godine.

Žalitelj u žalbi osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Ganić, Sanski Most i ponuđača Prijedor putevi, ad Prijedor.

1. U žalbi navodi da odabrani ponuđač nije dostavio validnu dokumentaciju zahtijevanu tačkom 8.7. tenderske dokumentacije-tehnička i profesionalna sposobnost. Navodi da je odabrani

ponuđač dao pogrešne podatke u Izjavi iz člana 51.ZJN tačka b) da je prosječan godišnji broj zaposlenih 12 i da je broj rukovodnog osoblja 3 u posljednje tri godine. Iz Bilansa uspjeha za 2017., 2018. i 2019. godinu koje je ponuđač dostavio u skladu sa tenderskom dokumentacijom vidljivo je da je broj zaposlenih bio na kraju:

2017. godine 7 uposlenika,

2018. godine 8 uposlenika.

2019. godine 11 uposlenika.

Kad se navedeni podaci zbroje dobije se prosjek 7+8+11/3 =8,66

Iz navedenog proizilazi da odabrani ponuđač treba biti ne samo isključen iz postupka javne nabavke već i sankcionisan u skladu sa odredbama navedenim u izjavi iz člana 51. ZJN.

2. Tehnička i profesionalna sposobnost pod d) traženo je da ponuđači dostave dokaze o opremi koja će biti angažovana u postupku javne nabavke.

Odabrani ponuđač je dostavio:

- kopiju saobraćajne dozvole broj AA 378 0 025 za kamion MAN,
- kopiju upotrebne dozvole broj: F-38-2/2000 za utovarni posipač „Schidt" broj 2,
- kopiju upotrebne dozvole broj: F-38-4/2000 za utovarni posipač "Kupper Weisser"

Navedenu opremu je također iznajmio „Prijedor putevima ad" što je vidljivo iz Ugovora o najmu građevinskih mašina i opreme od 15.9.2020. godine koja je priložena u ponudi Prijedor Putevi ad kao i iz spiska opreme koja će biti angažovana na poslovima kod oba ponuđača.

Smatra neprihvatljivim da jednu te istu opremu u istom postupku koriste dva ponuđača.

3. Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača tačka e) traženo je da ponuđači dostave dokaze o radnom stažu za ing. građevine i ing. saobraćaja – odabrani ponuđač nije dostavio dokaze o radnom stažu. Iz spiska radnika izdanog 10.9.2020. godine od strane Porezne uprave Federacije BIH Ispostava Sanski Most vidljivo je da je ing. građevine u radnom odnosu kod poslodavca „Ganić" d.o.o. od 26.5.2020.godine. S obzirom da je rok za predaju ponuda u ovom postupku bio 21.9.2020.godine ing. građevine ima samo 3 mjeseca i 14 dana radnog staža a ne 32 godine kako je navedeno u potvrdi o radnom stažu, s obzirom da je propustio dostaviti dokaz o radnom stažu kod drugih poslodavaca kod kojih je bio u radnom odnosu.

Za ing. saobraćaja Kojić Borislava dostavljen je ugovor o saradnji od 31.3.2020.godine, na ugovoru nema ovjere potpisa što dovodi u sumnju validnost potpisa i ispravnost ugovora. Ugovor je mogao potpisati bilo ko, a ne Kojić Borislav.

Također potvrda o radnom stažu nije validna jer nema dokaza da je u navedenom periodu ing. saobraćaja bio angažovan po ugovoru o saradnji, kako je navedeno u potvrdi, jer isti nisu priloženi.

4. Uvidom u ponudu i u dokaze o ispunjavanju uslova traženih tenderskom dokumentaciom vidljivo je da je odabrani ponuđač dostavio dvije potpuno različite potvrde o solventnosti. U ponudi je dostavljena Potvrda Sparkasse bank BH od 29.6.2020.god. dok je u dokumentaciji kojom dokazuje pravo učešća dostavljena Potvrda Sparkasse bank BH od 15.9.2020.godine.

5. Izjava iz člana 47. ZJN o ostvarenom prometu u zadnje tri godine, kao i sve izjave iz člana 51. ZJN koje je ponuđač dostavio u svojoj ponudi imaju datum 18.9.2020.godine dok sve te iste izjave kojima dokazuje pravo učešća iz člana 51. ZJN imaju datum od 6.10.2020.godine pa samim tim nisu istovjetne odnosno ne odgovaraju „izjavama" priloženim u ponudi. Iz naprijed navedenog smatra da ponuda kao i dokumenti koje je dostavio kao dokaze o ispunjenosti uslova odabrani ponuđač „Ganić" d.o.o. nije ispravna i da se treba odbaciti kao neprihvatljiva.

U skladu sa tačkom 8.7. tenderske dokumentacije - tehnička i profesionalna sposobnost ponuđač Prijedor putevi, ad Prijedor nije dostavio validnu dokumentaciju;

1. Tačka 8.7. stav d) ponuđač Prijedor putevi u svojoj ponudi uz izjavu o građevinskim mašinama i opremi koju namjerava angažovati na poslovima iz ponude dostavio je Ugovor o najmu građevinskih mašina i opreme od 15.9.2020.godine od „Ganić"' d.o.o. i priložio:

- kopiju saobraćajne dozvole broj AA 378 O 025 za kamion MAN,
- kopiju upotrebne dozvole broj: F-38-2/2Q00 za utovarni posipač „Schidt" broj 2,
- kopiju upotrebne dozvole broj: F-38-4/2000 za utovarni posipač "Kupper Weisser"

Navedena oprema je također na spisku opreme koja će biti angažovana na poslovima koji su predmet nabavke i kod ponuđača Ganić d.o.o. te žalitelj smatra neprihvatljivim da jednu te istu opremu u istom postupku koriste dva ponuđača, jer samim tim ne ispunjavaju uslove iz člana 51. ZJN iz tačke 8.7.d) Tehnička i profesionalna sposobnost.

2. Tačka 8.7. e) obrazovne i profesionalne kvalifikacije ponuđač „Prijedor putevi ad" je propustio dostaviti dokaz o radnom stažu za ing. građevine. Dostavljena je kopija radne knjižice na kojoj nije vidljiv pečat sadašnjeg poslodavca pa se samim tim ne može se utvrditi da li je on uposlenik ili nije. Također smatra radnu knjižicu kao dokaz neprihvatljivom jer su u skladu sa članom 176. Zakona o radu poslodavci bili dužni vratiti radne knjižice uposlenicima pa je njihovo zadržavanje kod poslodavca protivzakonito.

Zbog toga smatra da ponudu ponuđača „Prijedor putevi a.d." Prijedor treba odbaciti kao neprihvatljivu.

Također smatra da cijene koje su ponudila oba ponuđača ne odgovaraju stvarnim tržišnim cijenama, čime se dovodi u pitanje mogućnost manipulacije sa cijenom ponude kao i radovima koji će se izvoditi. Iz navedenog proizilazi da određeni ponuđači znaju šta će se od predviđenih radova izvoditi, a šta neće pa su samim tim u povoljnijem položaju.

Skreće pažnju na pozicije radova (radna snaga+vozila i mašine) iz specifikacije radova za pozicije:22, 23,24,25,26 kao i poz. 1 (So + kamena sitnjež) iz ponude „Ganić"d.o.o. za lot 1,2,3. Ponuđena cijena za pozicije 22,23,24, iznosi 20,00 KM po m3 odnosno ml ponuđena cijena za poziciju 25 krpanje udarnih rupa hladnom asfaltnom masom iznosi 20,00 KM/t. Ako je tržišna cijena tone hladnog asfalta 300,00 KM/t bez pdv-a, postavlja se pitanje hoće li biti uopšte krpanja udarnih rupa hladnom asfaltnom masom ili ne. Pozicija 1 (so + sitnjež) ponuđena cijena je 50.00 KM/t, tržišna vrijednost jedne tone soli se kreće između 150,00 do 200,00 KM/t u zavisnosti od vrste i količine koja se nabavlja. Pita se hoće li ulice i putevi na području S. Mosta biti posipani samo agregatom a fakturisat će se so.

Slično je i u ponudi za lot 4 za navedene pozicije, gdje su cijene još niže nego u prethodna tri lota.

Ista je situacija i sa cijenama ponuđača Prijedor putevi ad" gdje postoji „malo“ odstupanje od cijena koje je ponudio Ganić d.o.o. za pozicije radova:22. 23,24.25,26 za lot 1.2.3 ponuđena je cijena 21,00 KM po jedinici mjere, a /a poz. 1 (so + sitnjež) 52.00 KM/'t, dok je za lot 4 za pozicije 22, 23,24,25,26 ponuđena još niža cijena 10.50 KM. a za poz. 1 (so+ kamena sitnjež) 42,00 KM/t.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi:

Žalitelj u žalbi navodi da je odabrani ponuđač „Ganić" d.o.o dao pogrešne podatke u Izjavi iz člana 51. ZJN pod tačkom „b) da je prosječan broj zaposlenih 12 (dvanaest) i da je broj rukovodnog osoblja 3 (tri) u posljednje tri godine". Žalitelj se pozvao na prosjek broja zaposlenih prikazan u Bilansu uspjeha, što je neosnovano jer se Bilans uspjeha koristi samo kao dokaz o ekonomskoj i finansijskoj sposobnost u tački 8.6 pod b) td. Ponuđač „Ganić" d.o.je priložio spisak zaposlenih i angažovanih po ugovoru o djelu u izjavi o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji izvođača i osoblja kojom potvrđuje da trenutno ima 15 (petnaest) zaposlenih, te u izjavi o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine ima 12 (dvanaest) zaposlenih i da je broj rukovodećeg osoblja 3 (tri) kako je ugovorni organ tražio TD.

Kada je u pitanju drugi žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na dokaze o opremi koja će biti angažovana u postupku javne nabavke, žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač „Ganić" d.o.o. dostavio spisak opreme koja će biti angažovana, a da je dio opreme iznajmio drugom ponuđaču, što je vidljivo u ponudi ponuđača „Prijedorputevi" a.d. Prijedor na stranici 63. i 64. ponude, Ugovorni organ smatra ovaj žalbeni navod neosnovanim, jer član 47. tačka 3). ZJN navodi da kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse i što je imenovani ponuđač u svojoj ponudi dokazao.

Kada je u pitanju treći žalbeni navod žalitelja, koji se odnosi na dostavljanje dokaza o radnom stažu za ing. građevine i ing. saobraćaja u kojem navodi da ponuđač „Ganić" d.o.o nije dostavio dokaze o radnom stažu od drugih poslodavaca, kao i sumnju u validnost potpisa i ispravnost ugovora bez ovjere potpisa, ugovorni organ smatra neosnovanim žalbeni navod, jer je ponuđač „Ganić" dostavio diplome i potvrde kojima potvrđuje angažovanost dip.ing.građevine i dipl.ing. saobraćaja na poslovima slične ili iste prirode, ugovor o saradnji za Kojić Borislava i Listu osiguranih lica za obveznika na kojem se nalazi Bajrić Nezir. Ugovorni organ smatra da je Ugovor o saradnji uredno potpisan i ovjeren od strane naručioca posla, te potpisan od izvršioca za koji nije tražena, niti potrebna ovjera, a kopija istog je ovjerena od strane nadležnog organa.

Kada je u pitanju četvrti žalbeni navod žalitelja, koji se odnosi na potvrde o solventnosti odabranog ponuđača ,Ganić ističe da je dostavljena potvrda o solventnosti u skladu sa tačkom 8.6. a) TD, te ista prilikom dostavljanja ponude nije bila starija od tri mjeseca, kako je definisano u TD.

Vezano za peti žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na Izjave iz člana 47. i 51. ZJN ponuđača „Ganić" ističe da navedene izjave prilikom predaje ponude nisu bile starije od 15 dana, kako je definisano u TD.

Kada je u pitanju žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na dokaze o opremi koja će biti angažovana u postupku javne nabavke, žalitelj u žalbi navodi da je ponuđač „Prijedorputevi" a.d. dostavio spisak opreme koja će biti angažovana, a da je dio opreme iznajmio drugom ponuđaču, što je vidljivo u ponudi ponuđača „Ganić" d.o.o. na stranici 53. i 54.ponude, ističe da član 47. stav (3). ZJN navodi da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse i što je imenovani ponuđač u svojoj ponudi dokazao.

Vezano za žalbeni navod žalitelja koji se odnosi na dostavljanje dokaza ponuđača „Prijedorputevi"a.d. o radnom stažu za dipl.ing.građ. ističe da je ponuđač dostavio Kvalifikacionu strukturu rukovodnog osoblja odgovornih za izvođenje predmetnih radova u kojem su navedene godine radnog iskustva, zatim spisak rukovodnog osoblja i radnika na kojem se nalazi ime dip.ing.građ., te kopija radne knjižice iz koje je vidljivo da je isti zasnovao radni odnos kod poslodavca „Prijedorputevi"a.d. od 5.10.2010.godine. Ugovorni organ smatra da je radna knjižica i dalje javna isprava, koja se može koristiti u svrhu dokazivanja podataka koji se u njoj nalaze, a što je i traženo u TD.

Kada je u pitanju posljednji žalbeni navod žalitelja vezano za cijene koje su ponudili druga dva ponuđača, smatra da su paušalni i nedokazivi, te se o istim neće ni izjašnjavati.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **odbiti**.

1. U vezi s navodom žalitelja kojim osporava prihvatljivost ponude odabranog ponuđača Ganić, Sanski Most jer smatra da je u Izjavi iz člana 51. ZJN pod tačkom b) u kojoj je naveo da je prosječan godišnji broj zaposlenih 12 i rukovodećeg osoblja 3, dao pogrešne podatke, jer se iz Bilansa uspjeha utvrđuje da je prosječan broj zaposlenih 8,66, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.6. b) ugovorni organ u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponuđača zahtijevao da ukupan promet iz osnovne djelatnosti u posljednje tri godine nije ispod dvostrukog iznosa procijenjene vrijednosti nabavke, što se dokazuje poslovnim bilansom ili izvodom iz poslovnih bilansa za posljednje tri finansijske godine. Tačkom

8.7. ugovorni organ je u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao, između ostalog, u tački b) prosječan godišnji broj zaposlenih i broj rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine, a kao dokaz izjavu ponuđača o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača, utvrđeno je da su na strani 14.-37. dostavljeni Bilansi stanja i uspjeha za prethodne tri godine, što je uslov iz tačke 8.6.b) tenderske dokumentacije. Na strani 39.-40. ponuđač je dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN u kojoj je naveo pod punom materijalnom i krivičnom odgovornošću da je prosječan godišnji broj zaposlenih 12 i da je broj rukovodećeg osoblja 3., a što je naveo i u posebnoj izjavi na strani 42. ponude, prema zahtjevu iz tačke 8.7.b) tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da je ugovorni organ bilanse stanja i uspjeha zahtijevao kao dokaz ekonomske i finansijske sposobnosti kako bi utvrdio ukupan promet u posljednje tri godine, a ne da bi utvrđivao prosječan broj zaposlenih. Ugovorni organ je kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao izjavu o prosječnom godišnjem broju zaposlenih, pri čemu se naglašava da ugovorni organ nije postavio nikakav dodatni ograničavajući uslov u vezi sa prosječnim godišnjim brojem zaposlenih, nije od ponuđača zahtijavo da je imao određen broj zaposlenih u prethodne tri godine, nego samo izjavu u kojoj se navodi koji je prosječan broj zaposlenih u posljednje tri godine. S obzirom da je odabrani ponuđač dostavio izjavu u kojoj pod krivičnom odgovornošću izjavljuje da je prosječan godišnji broj zaposlenih u prethodne tri godine 12 (uz napomenu da je na strani 82. -83. dostavljena izjava o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji osoblja iz koje je vidljivo da ponuđač trenutno ima zaposleno 14 lica kao i činjenicu da je ponuđač mogao računati i zaposlene u 2020. godine u prosjek, a da je bilans uspjeha dostavljen za 2017., 2018. i 2019, godinu) on je ispunio uslov iz tačke 8.7. tenderske dokumentacije, a dostavljenim bilansima stanja i uspjeha ispunio je uslov iz tačke 8.6.b) tenderske dokumentacije, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač kao dokaz tehničke i profesionalne sposobnosti iz tačke 8.7.d) tenderske dokumentacije dostavio dokaze o opremi koju posjeduje, ali da je tu istu opremu iznajmio ponuđaču Prijedorputevi, ad Prijedor, što žalitelj smatra spornim jer, kako navodi, istu opremu ne mogu koristiti dva ponuđača u istom postupku, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.7. ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao, između ostalog, u tački d) posjedovanje građevinskih mašina i tehničke opreme u svrhu izvršenja ugovora, a kao dokaz se zahtijeva izjava ponuđača o broju i vrsti građevinskih mašina i tehničke opreme koje ponuđač ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora sa kopijama prateće dokumentacije – potvrda o registraciji.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 44.-45. dostavio Izjavu ponuđača o broju i vrsti građevinskih mašina i tehničke opreme koje ponuđač ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora, na strani 46.-81. kopije potvrda o registraciji, upotrebnih dozvola, te ugovor o poslovno-tehničkoj saradnji zaključen između Prijedorputevi, Prijedor i Ganić, Sanski Most, o najmu građevinske mašine za polaganje asfalta-finišer. S obzirom na

navedeno, ovaj organ konstatuje da je odabrani ponuđač dostavio traženu izjavu i kopiju dokumentacije-potvrde o registraciji čime je ispunio uslov iz tačke 8.7. d) tenderske dokumentacije.

Uvidom u ponudu ponuđača Prijedorputevi, ad Prijedor, utvrđeno je da je na strani 51. dostavio Spisak mehanizacije koju ima u svom vlasništvu, te je također na strani 63.-64. dostavio Ugovor o najmu građevinskih mašina i opreme zaključen između Ganić, Sanski Most kao najmodavca i Prijedorputevi, ad Prijedor kao najmoprimca kojim se najmodavac obavezuje najmoprimcu dati na korištenje Kamion kiper nosivosti do 8 t., posipač 4m3, posipač 8m3, za radove u predmetnom postupku javne nabavke.

Članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. S obzirom da je odabrani ponuđač dostavio izjavu i dokaze tražene tačkom 8.7.d) tenderske dokumentacije, a da je sa ponuđačem Prijedor putevi zaključio ugovor o najmu građevinskih mašina, koji ima pravo osloniti se na kapacitete drugih subjekata, pri čemu je dokazao da će imati na raspolaganju građevinske mašine, ovaj organ ne smatra spornim to što žalitelj navodi. Ugovorni organ nije čak ni zahtijevao tačno određene mašine, a ponuđači su u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije dostavili tražene dokaze o broju i vrsti građevinskih mašina i tehničke opreme koje ponuđač ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora sa kopijama prateće dokumentacije. Zavisno od toga ko će biti odabran u postupku kao najpovoljniji ponuđač, on će i koristiti građevinske mašine, te ne postoji prepreka ni u Zakonu ni u tenderskoj dokumentaciji da u postupku dva ponuđača dostave dokaze da će imati na raspolaganju iste građevinske mašine, te se navod žalitelja cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio dokaze o radnom stažu za dipl.ing.građevine i saobraćaja, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.7. e) ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave izjavu o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji izvođača i osoblja sa pratećom dokumentacijom za inženjera građevine sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode i inženjera saobraćaja sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode – diploma o stručnoj spremi, kopija radne knjižice ili uvjerenje o radnom iskustvu i ugovor o djelu). Uvidom u ponudu odabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na strani 82.-83. dostavljena Izjava o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji izvođača i osoblja, u kojoj se navodi da je Bajrić Nezir, dipl.ing.građevine i da ima 32 godine radnog iskustva, te Kojić Borislav inženjer saobraćaja i da ima 4 godine radnog iskustva. Na strani 84.-85. dostavljena je Diploma za Nezira Bajrića, dipl.ing.građevine, na strani 86 Uvjerenje o položenom stručnom ispitu za Bajrić Nezira, na strani 87. Listu osiguranih lica za obveznika iz koje je vidljivo da je Bajrić Nezir osiguranik obveznika Ganić, Sanski Most od 26.5.2020. godine, te na strani 88. Potvrdu izdatu od Ganić, Sanski Most kojom se potvrđuje da Bajrić Nezir, dipl.ing.građevine sa položenim stručnim ispitom ima 32. godine radnog iskustva, a da je najmanje 3 godine angažovan na poslovima iste ili slične prirode, poslova nadzora i domena stručne spreme i djelatnosti Ganić, Sanski Most. Na strani 89. Ugovor o saradnji zaključen 31.3.2020. godine na

neodređeno vrijeme između Ganić, Sanski Most i Kojić Borislava, dipl.ing.saobraćaja, na strani 90. Diplomu za Borislava Kojića, dipl.ing. saobraćaja, na strani 91. Potvrdu izdatu od Ganić, Sanski Most kojom se potvrđuje da Kojić Borislav, dipl.ing.saobraćaja, angažovan po osnovu ugovora o saradnji/djelu i periodu od 1.1.2014. -31.8.2020. godine na poslovima iste ili slične prirode, poslova nadzora i domena stručne spreme i djelatnosti Ganić, Sanski Most, te da ima najmanje tri godine radnog iskustva na poslovima iste ili slične prirode.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio sve potrebne dokaze za dipl.ing.građevine i dipl.ing.saobraćaja tražene tačkom 8.7.e). Neosnovan je navod žalitelja da odabrani ponuđač nije dostavio dokaze o radnom stažu za navedene inženjere, jer tenderskom dokumentacijom nije ni zahtijevan dokaz o radnom stažu nego o radnom iskustvu, što je odabrani ponuđač nesporno dostavio na strani 88. odnosno 91. ponude. U vezi s navodom žalitelja da Ugovor o saradnji zaključen 31.3.2020. godine na neodređeno vrijeme između Ganić, Sanski Most i Kojić Borislava, dipl.ing.saobraćaja nije ovjeren, odnosno da potpisi nisu ovjereni, ovaj organ ističe da tenderskom dokumentacijom nije ni traženo da ugovor bude ovjeren, te se navod žalitelja i u tom dijelu smatra neosnovanim. Također je neosnovan navod žalitelja da potvrda o stažu za Kojić Borislava nije validna jer nisu priloženi ugovori o saradnji, s obzirom da je tenderskom dokumentacijom traženo uvjerenje o radnom iskustvu, pa je dostavljena potvrda o radnom iskustvu dovoljan dokaz.

U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio dvije različite potvrde o solventnosti i to u ponudi potvrdu od 29.6.2020. godine, a u dokumentaciji kojom dokazuje pravo učešća potvrdu od 15.9.2020. godine, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.6. a) propisao da u svrhu dokazivanja ekonomske i finansijske sposobnosti ponađač je dužan dostaviti popunjenu i ovjerenu izjavu koja je sastavni dio tenderske dokumentacije kao i obične kopije dokumenata da transakcijski bankarski računi ponuđača nisu blokirani u posljednja tri mjeseca od dana podnošenja ponude, a kao dokaz se dostavlja odgovarajući dokument koji izdaje banka (potvrda o solventnosti) ili druga finansijska institucija, a kojim se dokazuje ekonomsko-finansijska sposobnost. Dalje se navodi da ponuđač koji bude odabran kao najpovoljniji u otvorenom postupku javne nabavke je dužan u roku od pet dana od dana prijema odluke dostaviti original ili ovjerene kopije, kojima se dokazuje ispunjavanje uslova u pogledu ekonomske i finansijske sposobnosti. Dokumenti ili uvjerenja navedena u tački 8.6. ne smiju biti stariji od tri mjeseca računajući od trenutka dostavljanja ponude.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 12. dostavio Izjavu o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN, te na strani 13. Potvrdu Sparkasse, bank od 29.6.2020. godine da mu račun broj 1990440001266045 nije bio blokiran u periodu od 1.1.2020. do 29.6.2020. godine. Imajući u vidu da je žalitelj ponudu predao 21.9.2020. godine, potvrda od 29.6.2020. godine dostavljena u ponudi nije starije od tri mjeseca od dana dostavljanja ponude. To što je odabrani ponuđač nakon izbora dostavio original potvrdu Sparkasse banke od 15.9.2020. godine kojom se potvrđuje da mu račun broj 1990440001266045 nije bio blokiran u periodu od 15.3.2020. godine do 15.9.2020. godine nije suprotno postavljenom zahtjevu, jer obje dostavljene potvrde

ispunjavaju uslove iz tačke 8.6.a) tenderske dokumentacije, a odnose se i na isti račun, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da Izjava iz člana 47. ZJN kao i sve izjave iz člana 51. ZJN dostavljene u ponudi imaju datum 18.9.2020. godine, dok sve te izjave kojima dokazuje pravo učešća iz člana 51. ZJN imaju datum 6.10.2020. godine, te nisu istovjetne odnosno ne odgovaraju izjavama priloženim u ponudi, ovaj organ ističe da je tačkom 6.4. tenderske dokumentacije propisano da ponuda treba sadržavati izjavu i obične kopije dokumenata o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN (prilog 4) i izjava i obične kopije dokumenata o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN (prilog 5). Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 12. dostavljena Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. ZJN od 16.9.2020. godine, te na strani 39.-40. Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. ZJN od 16.9.2020. godine. S tim u vezi, ovaj organ konstatuje da je ponuđač ispunio uslov iz tačke 6.4. kao i tačke 8.6. i 8.7. tenderske dokumentacije i dostavio tražene izjave prilog 4. i 5. Žalitelj nije naveo tačku tenderske dokumentacije koju je odabrani ponuđač prekršio, niti povredu Zakona o javnim nabavkama, pa ovaj organ cijeni navod neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđač Prijedorputevi, ad Prijedor nije dostavio validnu dokumentaciju traženu tačkom 8.7. tenderske dokumentacije jer je dostavio Ugovor o najmu građevinskih mašina i opreme od 15.9.2020. godine i priložio dokumentaciju za kamion Man i dva utovarna posipača što žalitelj smatra spornim jer se navedena oprama nalazi i na spisku opreme u ponudi odabranog ponuđača, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.7. ugovorni organ u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača zahtijevao, između ostalog, u tački d) posjedovanje građevinskih mašina i tehničke opreme u svrhu izvršenja ugovora, a kao dokaz se zahtijeva izjava ponuđača o broju i vrsti građevinskih mašina i tehničke opreme koje ponuđač ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora sa kopijama prateće dokumentacije – potvrda o registraciji. Uvidom u ponudu ponuđača Prijedorputevi, ad Prijedor, utvrđeno je da je na strani 51. te 131.-135. dostavio Spisak mehanizacije koju ima u svom vlasništvu, kopije potvrda o registraciji, upotrebnih dozvole, te na strani 63.-64. Ugovor o najmu građevinskih mašina i opreme zaključen između Ganić, Sanski Most kao najmodavca i Prijedorputevi, ad Prijedor kao najmoprimca kojim se najmodavac obavezuje najmoprimcu dati na korištenje Kamion kiper nosivosti do 8 t., posipač 4m3, posipač 8m3, za radove u predmetnom postupku javne nabavke.

Članom 48. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je da ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određeni ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. S obzirom da je ponuđač Prijedorputevi, ad Prijedor dostavio izjavu i dokaze tražene tačkom 8.7.d) tenderske dokumentacije, te da je sa ponuđačem Ganić, Sanski Most zaključio ugovor o najmu građevinskih mašina, pri čemu je dokazao da će imati na raspolaganju građevinske mašine, ovaj organ ne smatra spornim to što žalitelj navodi. Ugovorni organ nije čak ni zahtijevao tačno određene mašine, a ponuđači su u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije dostavili tražene dokaze o broju i vrsti

građevinskih mašina i tehničke opreme koje ponuđač ima namjeru angažovati u svrhu izvršenja ugovora sa kopijama prateće dokumentacije. Zavisno od toga ko će biti odabran u postupku kao najpovoljniji ponuđač, on će i koristiti građevinske mašine, pa ne postoji prepreka ni u Zakonu ni u tenderskoj dokumentaciji da u postupku dva ponuđača dostave dokaze da će imati na raspolaganju iste građevinske mašine, te se navod žalitelja da ponuđač ne ispunjava uslove iz tačke 8.7. d) tenderske dokumentacije, cijeni neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja kojim osporava ponudu ponuđača Prijedorputevi, ad Prijedor jer nije dostavio dokaz o radnom stažu za dipl.ing.građevine, a da se radna knjižica čija je kopija dostavljena ne može prihvatiti kao dokaz, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 8.7. e) ugovorni organ zahtijevao od ponuđača da dostave izjavu o obrazovnoj i profesionalnoj kvalifikaciji izvođača i osoblja sa pratećom dokumentacijom za inženjera građevine sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode i inženjera saobraćaja sa najmanje tri godine iskustva na poslovima slične prirode – diploma o stručnoj spremi, kopija radne knjižice ili uvjerenje o radnom iskustvu i ugovor o djelu). Uvidom u ponudu ponuđača Prijedorputevi, ovaj organ je utvrdio da je na strani 137. dostavljena Kvalifikaciona struktura rukovodećeg osoblja u kojoj se navodi da Malić Željko dipl.ing građ voditelj građ.radova ima 8 godina iskustva na sličnim poslovima, na strani 139. dostavljen Spisak osoblja koje će biti angažovano na izvođenju predmetnih radova, u kojoj se navodi da je Malić Željko, dipl.ing.građevine. Na strani 141. dostavljena je Diploma za Malić Željka, dipl.ing.građevine, na strani 143. kopija radne knjižice za Malić Željka, iz koje se utvrđuje da je zaposlen kod ponuđača Prijedorputevi od 5.10.2010. godine.

Imajući u vidu sve navedeno, ovaj organ konstatuje da je ponuđač dostavio sve potrebne dokaze za dipl.ing.građevine zahtijevane tačkom 8.7.e). Neosnovan je navod žalitelja da ponuđač nije dostavio dokaz o radnom stažu za dipl.ing.građevine, te da radna knjižica nije valjan dokaz, s obzirom da je ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno naveo da se kao dokaz dostavlja kopija radne knjižice ili uvjerenje o radnom iskustvu, pa kako je ponuđač dostavio kopiju radne knjižice u skladu s tačkom 8.7.e) tenderske dokumentacije, on je ispunio traženi uslov, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi s navodom žalitelja da ponuđene cijene odabranog ponuđača i Prijedorputevi ne odgovaraju stvarnim tržišnim cijenama, ovaj organ je utvrdio da cijena ponude odabranog ponuđača (35.000,00 KM) nije za više od 20% niža od cijene drugorangiranog ponuđača (36.733,00 KM) niti za više od 50% od prosječne cijene ostalih prihvatljivih ponuda ni za jedan lot, čime se nisu ispunili uslovi za ispitivanje neprirodno niske cijene odabranog ponuđača u skladu s članom 17. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. Pored toga utvrđeno je da je odabrani ponuđač dostavio ponudu za sve lotove u iznosu procijenjene vrijednosti nabavke. S obzirom da ne postoje uslovi za ispitivanje neprirodno niske cijene odabranog ponuđača, ovaj organ cijeni navode žalitelja kojim osporava cijenu odabranog i drugorangiranog ponuđača jer ne odgovara tržišnim cijenama neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Ćužić

Dostavljeno:
-Divel, Sanski Most
-JU Općinski fond za komunalne djelatnosti i infrastrukturu Sanski Most
-Ganić, Sanski Most
-Prijedorputevi, Prijedor
-evidencija
-a/a